

ACTIVIDAD EN RECURSOS DE INVESTIGACIÓN

INFORME 2010

La Actividad en Recursos de Investigación (o Taller en Recursos de Investigación, TRI) fue realizada entre el miércoles 11 de agosto y el miércoles 17 de noviembre, teniendo como organizadores a: Dra. Regina Motz, MSc. Marcos Viera y MSc. Daniel Calegari.

La actividad consistió de un total de 12 sesiones: 5 sesiones de exposición de investigadores y 7 sesiones de presentaciones de estudiantes. Además, incluyó una última charla especial a cargo de Laura Bermúdez, Juan José Cabezas y Mari(t)a Urquhart, quienes nos presentaron la historia de los "Primeros Egresados de las Carreras de Grado y Posgrado de la Facultad de Ingeniería UDELAR", artículo que escribieron para el 1er. Simposio de Historia de la Informática de América Latina y el Caribe (SHIALC 2010).

Durante la primera parte, investigadores y docentes participaron en sesiones de divulgación, con una muy buena participación. Las sesiones fueron las siguientes:

- Presentación del TRI [G. Betarte, H. Cancela, L. Sierra]
- Organización del Trabajo de Investigación [J. Baliosian, L. Etcheverry, N. Szasz, M. Urquhart]
- La Escritura Científica [A. Vaisman, A. Viola]
- La Presentación Oral [H. Steffen]
- Investigación como Modus Vivendi [F. Robledo, O. Viera]
- Investigación en la Industria [E. Giménez, P. Rodríguez-Bocca, D. Wonsever]

Por su parte, la participación de los estudiantes fue muy buena. Comenzaron el TRI 18 estudiantes y muy pocos abandonaron por motivos personales. El resto continuó participando activamente, tanto de las sesiones de divulgación como de las presentaciones orales que tuvieron que realizar. Las presentaciones orales fueron en temas variados, generándose un interesante seminario de divulgación de estudios de postgrado. Concretamente los temas fueron los siguientes:

- Ezzatti, Pablo - Uso de GPUs para Acelerar el Cálculo de la Matriz Inversa
- Campo, Juan - VirtualCert: Verificación formal de plataformas de virtualización

- Etcheverry, Lorena - Quality Assessment of MAGE-ML Genomic Datasets Using DescribeX
- Rodríguez, Juan - Seguridad en Redes Oportunistas (SERO)
- Visca, Jorge - Embedded Rule-based Management for Content-based Delay Tolerant Networks
- Chacón, Luis - Diseño Conceptual de Datawarehouse Partiendo de un Modelo Relacional
- Apollonia, Guillermo - Self-managed Content-based Routing for Opportunistic Networks
- Rosá, Aiala - Comparación de dos Métodos para la Extracción de Opiniones en Textos en Español
- Freira, María - Impacto de Intervenciones de SPI en Pequeñas Organizaciones: Estudios de Caso
- Rienzi, Bruno - Web Services Geográficos en el contexto del SIG Empresarial
- Moreno, Silvana - Comparando las Técnicas de Verificación Todos los Usos y Cubrimiento de Sentencias
- Serra, Flavia - Especificación de Metadatos para la Calidad de Objetos de Aprendizaje
- Viera, Marcos - Pimp My Language
- Guzmán, Jacqueline - Análisis de Métricas sobre Objetos de Aprendizaje

La actividad contó con el soporte de la plataforma Moodle (<http://eva.fing.edu.uy/>) en la cual se fue generando un repositorio con recursos para la iniciación a la investigación, que puede resultar de utilidad para toda la comunidad de estudiantes, y por qué no de investigadores del área.

Para una primera edición, la actividad fue exitosa, perfectible claro está, pero exitosa al fin. Se espera poder llevarla a cabo nuevamente el año próximo y abogar por una mayor participación de todos. A los efectos de tener una mejor retroalimentación, realizamos una encuesta a los estudiantes en la plataforma Moodle, cuyos resultados se exponen a continuación.

Para finalizar, agradecemos la participación de aquellos que hicieron posible la realización de esta actividad.

ENCUESTA DE EVALUACIÓN

Al finalizar la actividad se realizó una encuesta de satisfacción de los estudiantes de forma anónima, la cual respondieron nueve (9) estudiantes. A continuación, los resultados de la encuesta.

¿QUÉ LE PARECIÓ EL TRI?

- La idea es buena en el sentido que presentó ideas de cómo organizar la investigación, qué posibilidades administrativas y de recursos hay en el medio y, finalmente, poder tener una idea de algunos de los temas que se desarrollan en las distintas áreas (a través de los expositores).
- Pude participar poco porque al mes de haber comenzado el curso me fui de viaje, pero las primeras presentaciones me sirvieron muchísimo.
- Útil
- Una idea muy buena, quizás en algunos aspectos, demasiado básica.
- Muy productivo. En lo personal, pude tomar muchas cosas aprendidas en el taller, además de las críticas constructivas que recibí el día de mi presentación, para realizar algunos de mis trabajos.
- Muy interesante, y ojalá se repita cada año.
- Muy interesante para servir como punto de partida para la guía de los investigadores y estudiantes.
- Interesante.
- Muy interesante. Creo debería ser de los primeros cursos a realizar cuando se elige o se evalúa la posibilidad de elegir el camino de la investigación. Me parecieron sumamente interesantes las diferencias y las coincidencias en cómo realizan el trabajo de investigación distintos investigadores con experiencia. Esto muestra que cada uno debe buscar su estilo pero por algo todos tienen, al final, ciertos criterios de trabajo que garantizan la calidad del mismo.

¿QUÉ ASPECTOS POSITIVOS DESTACA DEL TRI?

- Lo que más me sirvió del curso fue la parte de gestión de bibliografía. Lorena dio muy buenos tips en ese tema y algunas herramientas que recomendó las estoy usando actualmente.
- La retroalimentación que se obtiene de escuchar las experiencias, aportes y críticas de investigadores. La concientización de que la investigación tiene o debe tener una metodología que ordene el trabajo y garantice la calidad y solvencia del mismo, aunque cada uno la adapte a su forma personal de realizar estas tareas.
- Parece ser la única instancia a nivel del InCo para introducir nuevos estudiantes, más allá del grupo de investigación en el que está inmerso. Permite tener una perspectiva más amplia y, tal vez, ayude a los futuros investigadores a armar un mejor ambiente de trabajo en el InCo.

- El permitir realizar una presentación la cual es evaluada por profesionales del área en cuanto a la forma de la ejecución de la misma.
- Un muy buen esfuerzo que sirve de primer paso para: (1) tener algo con lo que empezar los trabajos de investigación para los estudiantes de postgrado, (2) divulgación interna de lo que se hace en el InCo-PEDECIBA. La presentación con devolución creo que es una herramienta muy útil.
- Poder compartir experiencias de otras personas, que aportan mucho en la formación de nuevos estudiantes. Además, es un buen espacio para conocer qué están haciendo los compañeros del instituto.
- El behind the scenes del research.
- La temática tratada en la primera mitad, donde los investigadores dieron charlas sobre diversos tópicos. Y también las ponencias de los estudiantes sobre los diversos proyectos. Esto último es importante para tener idea de que se está investigando/trabajando en otros grupos del InCo.
- Los aspectos positivos son los anteriores, más el hecho de poder estar en contacto con algunos investigadores

¿QUÉ MODIFICARÍA/AGREGARÍA PARA EL PRÓXIMO AÑO?

- Me parece que podría ser muy interesante hablar, aunque sea en una única clase, de la experiencia docente. Es decir, la importancia de realizar cursos de la Unidad de Enseñanza, experiencia en cursos masivos, cómo llevar los estudios de posgrado y el trabajo docente, etc. No tiene que ver directamente con los cursos de posgrado, pero es la realidad que vivimos la mayoría que hacemos un posgrado.
- Mayor énfasis en los asuntos que preocupan a los nuevos estudiantes: asuntos prácticos de la carrera docente, entender las responsabilidades y derechos del estudiante, etc. Había una clase que parecía ser asignada a eso, pero creo que el/los presentadores encararon por otro lado. (2) Presentar un panorama más amplio del trabajo de investigación en ingeniería. En particular, me parece que hubo un sesgo hacia los aspectos "científicos" o "matemáticos", dado por las charlas de los grados 5. Los aspectos más ingenieriles estuvieron sub-representados (destaco la charla sobre interacción FIng-industria, esa línea merece más tiempo).
- Presentar algunas metodologías de investigación que se hayan aplicado a algún caso concreto. Posibilidad de hacer un proyecto donde se pueda aplicar lo aprendido.
- Evitar repetir temas entre charlas.
- Muchos de los que participan tienen/tenemos trabajos fuera de facultad: para coordinar poder ir a las clases, sería buenísimo que las clases fueran a primera hora de la mañana o a final de la mañana y, además, comenzar en hora. Muchas veces se terminaba 11:30, lo que implicaba tener que disponer de toda la mañana para la clase, que en sí es de 2 horas.
- Agregaría más charlas sobre desempeño de investigadores en los dos ámbitos, académico y comercial.
- Creo que algo bueno que se podría hacer es que si alguno está escribiendo alguna publicación, se pueda hacer una revisión en clase tanto por estudiantes como por docentes, y que le sirva tanto para el que está escribiendo como para el resto del

grupo. Creo que se podría agregar alguna cosa más de búsqueda de bibliografía, de cómo usar los portales y esas cosas.

- Mayor asistencia de investigadores consolidados.
- Mayor involucramiento de los investigadores. Según sus propias palabras fue una buena idea el Taller, pero en la práctica muchos prepararon sus charlas a última hora. Incluso llegaban medio tarde a sus ponencias. Lo mismo pasa con el involucramiento en las charlas de los estudiantes, apenas se llegaban a 2 investigadores. En definitiva eso, mayor involucramiento de los investigadores.

¿VOLVERÍA A PARTICIPAR DE LAS PRESENTACIONES ORALES?

SI: 8 (88.89 %)

NO: 1 (11.11 %)

COMENTARIOS ADICIONALES

- Tal vez sería interesante que quien hace el taller se involucre más con el mismo a través de algún proyecto que puede ser en grupo, de acuerdo a las posibilidades de tiempo y, en este caso, habría que rever los créditos que corresponderían. Referente a la pregunta anterior, el "sí" estaría condicionado a la disponibilidad de tiempo, pero el taller es sumamente positivo. Gracias.
- Me pareció genial la iniciativa y me gustó mucho el taller a pesar de haber ido poco tiempo. Mis felicitaciones a los que impulsaron la idea!
- Algo difícil de explicar, pero ahí voy. Me parece que algunos de los G5 que presentaron no fueron particularmente efectivos al plantear sus charlas. Tal vez por un problema de personalidades, o de enfoque, no sé. Por ejemplo, varios repitieron el concepto "publicar sólo en journals", cuando eso 1) es algo que es viable sólo en ciertas disciplinas y 2) es algo que el nuevo estudiante no decide (éso lo hace el tutor). Mucho se habló cómo es su vida como académico de grado 5, cosa que es de interés relativo: para cuando cualquiera de los estudiantes llegue a esa situación (si es que le interesa y lo logra), el InCo y el mundo académico va a ser un lugar muy distinto.