



PROGRAMA DE DESARROLLO DE LAS CIENCIAS BASICAS

PEDECIBA

Proyecto URU/84/002

Cables: UNDEVPRO Mdeo.
Telex: UNDEVPR UY 23020

Casilla de Correo 1207
Montevideo, Uruguay

ACTA. En la ciudad de Montevideo, el cuatro de marzo de mil novecientos ochenta y siete, se reúne en la Dirección General de Planeamiento Universitario la Comisión Directiva del PEDECIBA.

Presentes: Dr. Roberto Caldeyro-Barcia, Ing. Enrique Cabaña, Dr. Raúl Bustos, Dr. Jorge Ares Pons, Ing. José L. Massera, Ing. Ana Asuaga, Dr. Omar Macadar, Dr. Patrick Moyna, Dr. Eugenio Prodanov.

Ausentes con aviso: Ing. Jorge Brovotto, Lic. Eduardo Horjales

Ausente: Br. Carlos Pacheco

15:55 - Se inicia la reunión con quórum.

Dr. Caldeyro: Informa sobre conversación mantenida con el Cr. Agustín Canessa, Sub-Director de la OPP, para planificar la presentación a la CEE de los proyectos con informe de evaluación, de ser posible en inglés. La reunión con la CEE será muy importante y se la considera la culminación de una serie de gestiones realizadas por OPP y la Cancillería que cubrirán varios proyectos importantes tales como ANTEL, UTE, etc., donde hay trámites muy adelantados y estaría todo dispuesto para firmar los convenios. El deseo es que PEDECIBA presente proyectos buenos que se ajusten a lo solicitado por la CEE. OPP no hará una evaluación sino que se basarán en la evaluación hecha por nosotros. Indicaron que faltaba la copia del proyecto del Dr. García Austt, aunque habían recibido la evaluación correspondiente. Se le enviará copia de dicho proyecto.

Dr. Caldeyro propone revisar los proyectos mencionados en el listado adjunto.

R. Proyecto Drets: Se revisa la evaluación recibida de la Lic. E. Scvortzoff, cuyo juicio es terminante, por lo que se aprueba por unanimidad. Si el informe de Dulout llegara a tiempo, se adjuntará a la copia a enviar a OPP.

Proyecto Vera: El informe de la Prof. Bettucci es categórico.

Dr. Macadar: No opina sobre adecuación de los fondos solicitados; pide ver el proyecto.

R. Resolución: Como no hay más observaciones, se aprueba por unanimidad dicho proyecto.

Proyecto Viñas-Varela: La evaluación del Prof. Cano-Marotta fue altamente positiva.

R. Resolución: Se aprueba por unanimidad.



PROGRAMA DE DESARROLLO DE LAS CIENCIAS BASICAS

P E D E C I B A

Proyecto URU/84/002

Cables: UNDEVPRO Mdeo.
Telex: UNDEVPR UY 23020

Casilla de Correo 1207
Montevideo, Uruguay

-2-

Proyecto Laviña: Evaluado por Prof. Betarte.

Ing. Cabaña: Pregunta si se pudo pedir agregados a Laviña para completar el proyecto. Dado que el informe de Betarte es favorable, sugiere aprobarlo así como está y solicitar se hagan los agregados. Habría que agregar en qué laboratorio uruguayo va a trabajar y aprobación correspondiente del encargado de dicho laboratorio.

Dr. Caldeyro: Ya fue pedida versión en inglés.

- R. Resolución: Se aprueba por unanimidad, agregando disponibilidad del Dr. Wettstein para realizar el proyecto en su laboratorio.

Proyecto Elia Nunes:

Dr. Prodanov: Yo fui el responsable de la llamada de la Dra. Nunes *porque había entendido que Drets había ofrecido su ayuda*

Dr. Caldeyro: Drets no esperaba recibir quejas. El está dispuesto a colaborar siempre que sea en el anonimato absoluto. Dra. Nunes devolvió el proyecto haciendo las correcciones y aclaraciones solicitadas por el evaluador.

Dr. Prodanov: En algunos casos se justifica la explicación del presupuesto aunque no sabe cuál es el caso en este proyecto. Piensa que en este caso se administró un rigor y minucia que no se aplicó a los otros. El contenido del proyecto era muy positivo. Se debe hacer lo necesario para no constituirse en un freno a estos proyectos y no ponerlo en inferioridad de condiciones con los demás.

Ing. Asuaga: Al principio es inevitable que se produzcan estas dificultades.

Dr. Prodanov: Sugiere que no deje de ser enviado por ser demasiado detallistas.

Ing. Massera: Opina que en computación hay duplicación de equipos.

Dr. Macadar: Conoce bien el proyecto; en realidad son dos proyectos que se juntaron y por lo tanto necesitan dos equipos. Gustavo Brum tiene buena formación en computación.

Dr. Bustos: Pregunta si se justifican los gastos de viaje.

Ing. Cabaña: Aparentemente se juntaron un proyecto poco claro con un evaluador demasiado estricto.

Dr. Caldeyro: Sugiere presentar proyecto a OPP si no hay duplicación innecesaria de equipos.

Dr. Bustos: Si se gasta la tercera parte del presupuesto en gastos de viaje, ¿no sería excesivo para este proyecto?



PROGRAMA DE DESARROLLO DE LAS CIENCIAS BASICAS

P E D E C I B A

Proyecto URU/84/002

Cables: UNDEVPRO Mdeo.
Telex: UNDEVPR UY 23020

- 3 -

Casilla de Correo 1207
Montevideo, Uruguay

Dr. Caldeyro: Como este proyecto se hará en colaboración con laboratorios europeos, le parece que esto no será mal visto.

Ing. Massera: Sería un problema que por la vía de aportes que no son del PEDECIBA se distorsionen los sueldos. En este caso nos sugiere si no hay una especie de despilfarro o si se hacen pedidos excesivos a la CEE. Es un tema delicado que habría que ver más adelante, no ahora por falta de tiempo. Puede haber cierta latitud mayor, pero aquí parece que se pide sin control, a lo que se suma el informe del evaluador.

Dr. Caldeyro: Consideración general: hay dos tendencias. 1) Presentar el mayor número posible de proyectos buenos; 2) que no planifiquen nada disparatado que desacredite el PEDECIBA.

Ing. Asuaga: Habría que consultar con los autores para ver qué precisan.

Dr. Macadar: Micromanipuladores son instrumentos menores y es necesario que haya varios. Estamos resolviendo a las apuradas para sacar mayor provecho. PEDECIBA tendría que tener su propio mecanismo para esto pero por ahora no estamos todavía preparados para ello. Sugiere aprobar este proyecto en términos generales.

Propone ayudar a los autores para arreglar esta parte sugiriendo que lo hagan el Director, Dr. Prodanov y Ing. Asuaga.

Dr. Bustos: En otros proyectos no hemos tenido dudas, pero tendría reservas para aprobar éste en general. Sería mejor buscar un mecanismo de que otra persona lo observara.

Ing. Cabaña: Nuestra función es viabilizar la presentación de proyectos ante la CEE y está bien hacerlo sin comprometer el buen nombre del PEDECIBA con ello. Tendríamos que tomarnos el tiempo para homogeneizar nuestros criterios en general. Nos tiene que preocupar hasta que punto nos compromete la aprobación de este proyecto. Es imposible hacerlo mejor antes que funcionen las áreas con sus respectivos consejos. Si el proyecto tiene información positiva, antecedentes buenos y presupuesto no disparatado, habría que aprobarlo.

Ing. Asuaga: Sugiere pedir que se reevalúe este proyecto, por Drets y otra persona.

Dr. Caldeyro: Habría que preguntarle a Drets si accede. Cree que Drets ya cumplió con el trabajo hecho hasta aquí. Si los demás están de acuerdo, se ofrece a preguntarle a Drets si accede.



PROGRAMA DE DESARROLLO DE LAS CIENCIAS BASICAS

PEDECIBA

Proyecto URU/64/002

Cables: UNDEVPRO Mdeo.
Telex: UNDEVPR UY 23020

Casilla de Correo 1207
Montevideo, Uruguay

-4-

Dr. Ares: Los salarios indicados están provistos por la Universidad. Si Drets no quiere reevaluar, ¿quién sería la persona alternativa? Nosotros no estamos capacitados para discutirlo.

Dr. Prodanov: La Comisión Directiva también tiene función de evaluar proyectos. Pide se apruebe exigiendo alguna aclaración. No se justifica mandarlo a otro evaluador. Proponerle a Drets que lo vuelva a revisar a través del Director. La mayor parte de las dudas se aclararon. No nos corresponde ver si la justificación está bien o no ya que no son proyectos del PEDECIBA. Sugiere aprobarlo.

R. Resolución: Se aprueba por unanimidad el proyecto E.Nunes - G.Brum.

Dr. Ares: Por cortesía, sugiere Dr. Caldeyro hable con Drets preguntándole si quiere verificar que sus dudas estén aclaradas.

Ing. Cabaña: Si Drets objeta habría que reverlo otra vez. Sólo se debería informar a Drets después de la aprobación.

Dr. Caldeyro: Agregar agradecimiento a Drets por el tiempo invertido. Que quede claro que estamos tratando de ayudar a los autores del proyecto.

A pesar del funcionamiento defectuoso, lo importante es que el PEDECIBA está funcionando, con toda la maquinaria, que incluye desde el PNUD, el chofer, el auto, secretaría y teléfono, y la comunicación con el exterior.

Dr. Caldeyro: Drets se ofreció para escribir un manual de formulación de proyectos.

R. Resolución: Agradecer y aceptar la oferta de Drets de hacer un manual sobre cómo escribir un proyecto, y solicitarle lo entregue a la brevedad posible.

Proyecto Cabaña-Wschebor: (Ing. Cabaña sale de la sala).

Se considera la evaluación de este proyecto hecha por el Ing. Rebolledo de Chile y que es muy completa y positiva.

Dr. Caldeyro mociona que se apruebe y se eleve a la OPP junto con la evaluación.

R. Resolución: Se aprueba por unanimidad.

(Entra Ing. Cabaña y sale Ing. Asuaga).

Proyecto Grompone: Se lee el informe de Vidart.

Dr. Caldeyro: Propone, dado que una persona de Informática se declara incompetente para informar sobre este proyecto, entonces debería hacerlo un grupo



PROGRAMA DE DESARROLLO DE LAS CIENCIAS BASICAS

P E D E C I B A

Proyecto URU/84/002

Cables: UNDEVPRO Mdeo.
Telex: UNDEVPR UY 23020

Casilla de Correo 1207
Montevideo, Uruguay

-5-

multidisciplinario que incluya un psicólogo de aprendizaje (p.ej. Dr. Ricardo Bernardi) y alguien de Informática (p.ej. Ing. Cabezas).

Ing. Cabaña: La consulta era si el tema está dentro de la órbita del PEDECIBA o sobre el contenido del proyecto. Por lo tanto confirma la impresión de que este proyecto es psicopedagógico. Antes de evaluarlo hay que ver que trámite se le da.

El caso del Proyecto Barrón no sirve de antecedente. Este es el primer proyecto que crea dudas. Habría que ver si se incluye en PEDECIBA; lamentablemente es el único proyecto del área Informática. Lamentablemente tampoco es uno de los temas que entran en el campo de la CEE, pero esto no sería un impedimento. De acuerdo al contenido, habría que pasarlo a un asesor en psicopedagogía, que se asesore él a su vez con quien quiera, si lo estima necesario.

Ing. Massera: Vidart informa que es una propuesta psicopedagógica. Aquí el problema es de política. Comparte preocupación de Cabaña.

Dr. Caldeyro: Lee la carta recibida del laboratorio europeo, MASI. En su opinión personal es que es un proyecto interdisciplinario, más psicopedagógico (Biología) que informático. Tiene interés y es sumamente novedoso. Haría los máximos esfuerzos para evaluar dicho proyecto. Propuso a Ricardo Bernardi como persona indicada.

Dr. Prodanov: Comparte conceptos ya vertidos. Como no es proyecto PEDECIBA no corresponde evaluarlo por área, sólo que sea viable para CEE. El proyecto tiene interés y en principio lo aprobaría. Está de acuerdo en enviarlo a Ricardo Bernardi.

Dr. Caldeyro: Pide otros nombres.

Dr. Moyna: Una de las metas del PEDECIBA es enviar información de las áreas a otros campos no comprendidos en ellas. Esto sería una forma para ello. Esto sería un enfoque muy importante para gente que trabaja en pedagogía y por lo tanto sería muy útil. Sugiere mantener dos evaluadores, dos psicopedagogos-científicos.

Ing. Massera: Piensa que debemos patrocinar el proyecto con carta adjunta diciendo que la Comisión Directiva, a pesar de que el proyecto no entra en las áreas específicas, lo considera suficientemente importante para enviarlo a CEE. Sólo lo debería evaluar un psicopedagogo como dice Vidart.



PROGRAMA DE DESARROLLO DE LAS CIENCIAS BASICAS
P E D E C I B A

Proyecto URU/84/002

Cables: UNDEVPRO Mdeo.
Telex: UNDEVPR UY 23020

-6-

Casilla de Correo 1207
Montevideo, Uruguay

- Ing. Cabaña: El laboratorio europeo no acepta ser la contraparte. Mejor sería mandar con el informe de Vidart y con el del psicopedagogo, pedir sólo a uno. Acepta que se le envíe a Ricardo Bernardi. Se puede autorizar al Dr. Caldeyro si consigue el informe rápidamente, favorable de Bernardi, pueda elevarlo sin volver a traerlo a la Comisión.
- Dr. Bustos: Propone se le envíe el proyecto a Dr. Raúl Ruggia para su evaluación, ya que Bernardi todavía está de licencia.
- Dr. Prodanov: Sugiere enviar además el informe del CNRS con el proyecto. Pregunta si puede ir sin contraparte.
- R. Resolución: Se aprueba por unanimidad pedir la evaluación del Prof. Raúl Ruggia. (Vuelve Ing. Asuaga a sala).
- Proyecto Panzera-Scvortzoff:
- R. Dr. Caldeyro pregunta quien puede verificar si las correcciones hechas por el Dr. Cardoso en la evaluación fueron incluidas.
- R. Se sugiere mandarlo a Prof. Carlos Carbonell (Fac. de Humanidades) y además se le entrega una copia a Dr. Prodanov para evaluarlo.
- Dr. Caldeyro informa nuevamente sobre reunión programada con Cr. Canessa para planificar presentación a CEE. El preguntó si podían estar presentes y plantea a la Comisión Directiva si les parece que vaya una persona vinculada al tema.
- Ing. Massera: Si se puede, no está de más. Duda que se pueda.
- Dr. Moyna: Propone que podría ir el Director y el Sub-Director.
- Ing. Cabaña: No puede, pues presenta un proyecto.
- Dr. Macadar: Para dar idea de conjunto sería mejor que fueran Director y Sub-Director.
- Dr. Caldeyro: No cambiar de equipo para cada proyecto pero sí tener asesores. Se podría llevar a los propios evaluadores.
- Ing. Cabaña: Es difícil contar en un momento dado con la asesoría para cada tema específico. Propone que vaya Dr. Caldeyro y alguna otra persona designada por la Comisión Directiva.